

noa joka Euroopan puolella on niin modernia. Amerikassa tiedetään paljon ekonomisesta taloustieteestä ja farmarit käyttävät maata viijellesiin suuressa määrin itsetoimivia autotomateja. Heitä varten tuotetaan maahan vuosittain suuret määrät impoiteerattuja käirrypyöriin nappuloita. Ikävä vaan, ettei amerikalaisella farmarilla ole aikaa tutkia mystillistä salaperäisöppä, joka teosofille on hyvin tuttua.

"Onkos siellä sosialisteja?" kysyttiin taas.

"Tarkoitatte kai niitä, jotka teon propagandaa harjoittamalla tahtovat saboteraata koko valtion työsalasin. He osoittavat mieltään demonstreraamalla kaduilla ja maanteillä. Juridista lukeneilla lainoppineilla on heiltä paljon väivää, mutta erikoisalaja tuntevat expertit tarmokkaalla energialla vakuuttavat heidän ei olevan maalle vaarallisia, koska he enimäkseen ovat Amerikan siirtolaisina tulleet emigrantteja. He muuten ovat kummallisen aate-idealismia kannattavia, sillä he puuhavat industrialista teollisuusjärjestelmää, ja konstrueraamalla suunnittelevat jotakin uutta kollektiivisesti omissuuta yhteiskuntaa. Siihän on pääasiassa heidän prinsippiinsä sisällyttävät periaatteet, jotka minä olen horisontillini saanut.

"Paljonhan sinä jo olikin tietojä Amerikan oloista ja elämästä." Irvistell taas joku kuulijoista teeskennellyn vakavalla naamalla. Ja jällestäpäin ihmetteli kyllin väki sitä "tieteellistä puhetapa", jonka Sydänmaan Ville oli Amerikassa oppinut.

Mitä tulee itään, oli hän aivan lumottu Villen ylenpalttisesta viisaudesta, eikä sen koommin häntä nähty sen veksellimiehen kanssa. Sydänmaan Ville oli tällä kertalla päässyt tarkoituksensa perille.

Perheen rajoitus

(Jatkoo kolmannelta sivulta)

vaan sellainen nainen, joka lapsuudesta asti on opetettu tuntemaan sukupuolipsykologian ja sukupuolpuhauuden ja on myöskin opetettu käyttämään vapautensa ja vastuunalaisuutensa, ja jolle voidaan antaa oma valta kulkea sitä tietä, minkä hän itse katsoo parhaaksi. Se on ainoa moraal, joka meistä tuntuu sen arvoiselta, että sitä kannattaa kunniottaa. Ja joka tapauksessa olemme jo viisastuneet niin paljon, että tiedämme, että ankarinkaan pakko-laki eikä syvinkään tietämättömyys voi tehdä tyttöä hyväksi, jos hän ei halua olla hyvä. Niin että, parhain menettely on, opettaa tyttö tietämään hyvän ja pahan ja antaa hänen sitten itse menetellä tietonsa mukaan.

Mutta perheen rajoituksen suhde moraaliin, ei suinkaan ole asia, joka koskee yksinomaan vaan naisia. Se koskee yhtä paljon miehiäkin. Tässä meidän tulee huomioon ottaa, että kyky hallita suvun jatkamista, ei ainoastaan tee mahdolliseksi sitä, että mies voi mennä valittunsa naisen kanssa avioliittoon aikaisemmin kuin hän muussa tapauksessa voi sitä uskaltaa, mutta se myöskin tekee puolisoiden välillä hellät suhteet mahdolliseksi jatkua keskeytyttä, jotka muuten voisivat käydä valmole rasitukseksi ja rikkoa heidän välisensä rakkauten. Ollisi typerää väittää, että se vaikutus minkä perheen rajoittamismahdollisuus täten tuo, voisi yksinään poistaa prostituutiosta, sillä siihen on olemassa muitakin syitä. Mutta yksin prostituutiosta alalla ehkäisykeinoja ja puhtauden suojeleminen vaikuttavat sen, että ne vähentävät veneeristen tautien leviämismahdollisuutta; ja vaikkakin jotkut pitävät tarpeellana suojele sellaisia, jotka prostituutiosta harjoittavat, niin tulee muistaa, että veneeriset taudit ovat

paljoa laajemmalle levinneet kuin prostitueraattuihin naisiin ja miehiin, jotka heitä käyttävät, ja että usein aivan viattomat ihmiset voivat loukua saastatutetuksi. Siis mikä vaikutus hyvää, joka vähentää veneeristen tautien leviämistä on hyödyksi koko yhteiskunnalle.

Siis erillään sen suhteesta moraalihin — vaikkakin nämä kaksi asiaa ovat läheisesti yhdistetyt — me täten tulemme perheen rajoituksen suhteeseen eugenikkiaan, tai rodun jalostuttamiseen. Tässä tulemme korkeimmalle tasolle ja olemme tekemisissä maailman tulevaisuuden suurimpien toiveitten kanssa. Sillä ei voi olla epäilystäkään siitä, ettekö kyky rajoittaa syntymiset ole suurena vaikuttimena kehittämään ihmiskunnan fanteitteimme tasolle. Ilman sitä olemme aivan voimattomat niiden pahelden edessä, mitkä seuraavat hoitonta ja tiedotonta rodun jatkamista. Mutta omaten tämän tiedon, omaamme me niin suuren voiman, että jotkut ihmiset ovat näkevinään sinä vaaran ihmiskunnan kuolemiseksi, sillä he huvittavat itseään sillä otaksomalla, että kuu ihmiset kerran tietävät keinoon miten välttää sikiämistä, niin kieltäytyvät he kokonaan lapsia synnyttämästä. Ei ole tarpeellista ottaa niin hassua otaksomaa vakavalta kapnalla. Halu omistaa lapsia on liian syvälle juurtunut miehiin ja naisiin, että sitä koskaan voitaisiin kuolettaa. Vaikka nykyaikana onkin paljon sellaisia vanhempia, jotka ovat onnettomia suuren lapsilauaman takia, niin on olemassa aivan yhtä paljon sellaisia perheitä, jotka ovat onnettomia siitä syystä, että heillä ei ole ollenkaan lapsia, ja jotka tarttuvat oljenkorteenkin saadakseen toiveensa täytetyksi. On totta, että on olemassa ihmisiä, jotka menevät avioliittoon, mutta jostakin terveestä ja viisistä syystä — ja toiset ehkä vähemmän tarpeellisesta syystä, eivät halua lapsia. Mutta nämä ovat vaan poikkeustapauksia, ja mikäli heihin tulee, niin ehkäisykeinoit eivät ole pahe, vaan ovat ne yhteiskunnallinen siunaus. Sillä ei mikään ole varmempaa kuin se, että tahdottomat, ei-halutut ja kykenemättömät ihmiset ovat kieltämätön paha yhteiskunnalle. Ehkäisykeinoit olisivat siunausena jo siinä, vaikka eivät ne muuta alkakaan saisi, kuin estävät tällaiset henkilöt tulemasta vanhemmiksi ja synnyttämästä lapsia yhteiskunnan valvaksi. Emmehän halua sellaisia vanhempia, jotka eivät ole siihen halukkaat, eivätkä kykene synnyttämään terveitä lapsia ja heistä huolta pitämään.

Joskus väitetään, että koska ehkäisykeinoja käytetään avioliitossa, niin voi siitä olla se seuraus, että lapsia aletaan hankkiamaan vasta siten kun se on jo myöhäistä tai synnytetään liian myöhäsellä iällä Perheen rajoituksella ei kuitenkaan tarvitse olla sellaiset seuraukset, ja voisi mahdollisesti vaikuttaa aivan päin vastaiseen suuntaan. Pääasiallinen syy avioliittojen myöhästyminen on pelko rajoittaman lapsimäärän tuottamasta taloudellisesta ja fyysillisestä rasituksesta ja Suur Britanniassa siten vuoden 1911 kun tuli luvalliseksi antaa neuvoja ehkäisykeinoissa, on ollut hidas, mutta säännöllinen lisääntyminen avioliittoa ei ainoastaan yleensä, mutta huomattava lisääntyminen aikaisemmissa avioliitossa. Kyky rajoittaa lasten luku ei ainoastaan tee mahdolliseksi menoä aikaiseen avioliittoon, mutta tekee myöskin mahdolliseksi sen, että aviopari voi laittaa kuitenkin yhden lapsen pian avioliittoon mentyään. Ja täten siis eivät lapset tule kaikki toisensa jälkeen, vaan voidaan pitää aina vuosia väliä.

Ainoastaan useina vuosina on täydellisesti ymmärretty, miten tar-

keä merkitys eugeenisesti on sillä, että lasten väliä on useampi vuosi, vaikkakin on jo kauan tiedetty sen hyödyllisyys äidille. On tiedetty kyllä miten suuri kuolevaisuusprosentti on niissä perheissä missä on paljon lapsia, ja miten lasten paljous synnyttää alennustilaa ja rikollisuutta. Askelina vuosina kumminkin on saatu todisteita, että perheissä missä lasten väliä on enemmän kuin kaksi vuotta, ovat lapset sekä henkisesti, että ruumiillisesti etevämpiä kuin sellaiset lapset, jotka ovat syntyneet lyhempien väliäkojen kuluttua. Ewart havaitsi että eräissä pohjois-Englannin tehdaskaupungissa, lapset, jotka ovat syntyneet aikaisemmin kuin kahden vuoden kuluttua edellisen lapsen syntymästä, ovat huomattavasti vajavaisia vielä kuusi vuotta vanhojen sekä henkisesti, että ruumiillisessa kehityksessään. Verrattuna lapsiin, joilla on pitempi ikävälä ja esikolislapsiin, he ovat keskimäärin kolme tuumaa lyhempiä ja kolme pannaan kevyempiä.

On totta, että havaintoja tulisi tehdä eri maissa, mutta jos ne todetaan, niin on ilmeistä, että ne edustavat tosiasian, jolla on tärkeä merkitys.

Täten kun me tyneesti katseleemme, vaikka kuinka lyhyesti suurta ihmiskunnan valitusta ja tietoisista ihmisten hallintovaltaa rodun jatkamisessa, niin näemme sen vaan hyvää toivoa antavana. On tyydyttävää, että sen niin tulee olla, sillä ei voi olla epäilystäkään siitä, että olemme tekemisissä sivistysellämme suuren ja pysyvän tosiasian kanssa. Jokainen sivistyksen kohoaminen, ja jokainen edistykellinen kehitys näyttävät tuovan mukanaan automaattisen syntymien vähentymisen. Tätä alentumista normaalisti seuraa myöskin alentuminen kuolemien luvussa, niin että alhainen syntymien luku usein merkitsee luonnollista väkilyvön lisääntymistä, sentähden, että suurin osa syntyneistä jää eloon. Täten siis sivistyneessä maailmassa nykyaikana, huolimatta alhaisesta syntymien luvusta entisiin aikoihin verraten, on väkilyvön lisääntyminen, kuten Leroy-Beaulieu osoittaa, pelottava — lähes puoli miljoonaa vuodessa Suur Britanniassa, ja puoli miljoonaa Itävalta-Unkarissa, kolmen miljoonan miljoonaa Sakassa. Kun tarkastamme tätä ylimääräistä lisääntymistä yksityiskohtiaan myöten, löydämme syntyneissä paljo sellaista, joka on rasitukseksi eikä hyödyksi yhteiskunnalle.

On olemassa kaksi vastakkaisista menettelytapaa toiminnassa vähentämisissä ylimääräistä syntymien lisääntymistä, toinen on sikiämisen ehkäisykeinoit, joista tässä on puhe ja toinen on elävänä syntymisen ehkäisykeinoit, joista tässä on puhe ja toinen on elävänä syntymisen ehkäisykeinoit, joiden tarkoituksena on keskeyttämisen kautta. Ei ole epäilemistäkään siitä, ettekö tämä vihemäin nittu keino ole laajalti käytännössä kaikissa sivistysmaissa, vaikkakin jotkut arvot sen käytöstä Yhdysvalloissa, missä se näyttää erikoisesti erään valmon Yorkshirissa rahoitettuna. Ylihuomaisella työllä rasitetuille, huonosti ravitulle työläisnaisille tulee paljon lasten synnyttämistä taikka vihdoin niin sieäimättömäksi, että mikä hyvänsä muu tuntuu paremmalle kuin uuden lapsen synnyttäminen. Neiti Elderton kertoo erään valmon Yorkshirissa rahoitettuna: "Mieluummin nielen koko rodoskaupan ja myymämiehen lisäksi, kuin synnyttän yhdenkään lapsen H-sii!"

Viime vuosina (ennen sotaa) nousi liike, erittäinkin saksalaisten naisten keskuudessa saada sikiön poistaminen oikeutetuksi, että sitä voitaisiin tehdä avoimesti ja parhaimpien lääkäreiden avustamana. Tätä liikettä kannattivat monet lakimiehet ja huomattavassa asemassa olevat yhteis-kunta-reformistit. Voidaan myöntää, Physical Cultur-lehdestä.)

ÄITI

KIRJ. MAKSIM GORKIJ
Suom. Hanna Kunnas.

(Jatk.)

Siten kului viikkoja ja kuukausia; ja kaksi vuotta livahti huomaamattomasti ohi, kaksi vuotta oimittuisia, hiljaisia elämää, täynnä levottomia ajatuksia ja huolta, joka yhä oli kasvoi.

Kerran, kun Pavel ilallisen jälkeen veti uutinen lkkmaan eteen, istuutui alas ja alkoi lukea, tinalamppu riippuen seinällä hänen päänsä yllä, tuli äiti askareensa lopetettua keittäessä ja asteli varovasti hänen luoksensa. Hän kohotti päätään ja katseli ähneitä äitiänsä kysyvin silmin.

"En minä mitään, en niin mitään, Pasha!" kiiruhti hän sanomana ja meni tiensä, Hikutellen silmäkulmansa hermostuneesti. Mutta seistiansa hetken keittiössä liikkumattomana, ajatuksiltaan, vajonneena, syvässä mieliskelyssä mahdollisista seurauksista, pesti hän käitensä ja liihetysti poikaansa uudelleen.

"Haluaisin kysyä sinulta", viikkoi hän matalalla, sointuvalla äänellä, "mitä sinä luet kallek ajat."

Pavel pani kirjan pois luotansa ja sanoi hänelle: "Istu äiti."

Äiti istuutui raskaasti hänen viereensä, oikaisten itensä kiikkeästä, tuskalliseen odotukseen, vartoen jotakin tavatonta.

Katsomatta häneen alkoi Pavel puhua, ei korkealla äänellä, mutta jonkin synn takia erittäin vakaasti.

"Lue kiellettyjä kirjoja. Ne ovat kielletyt sentähden että niissä kerrotaan totuus meidän, työväen elämästä. Ne ovat painetut syvimmässä salaisuudessa, ja minä pidän niistä. Minut pannaan vankuteen — minut pannaan vankuteen, sillä minä tahdon tietää totuuden."

Äiti saattoi vairoin hengittää. Avaten silmänsä selkiselilleen katseli hän poikaansa, joka näytti hänestä

(Jatkoo kahdeksannella sivulla)

että naisilla on varokeinoina oikeus sikiön poistamiseen ja polkenstapauksissa, jotka sitä vaativat, on se oikeus heille myönnettävä. Mutta yleensä on sikiön poistaminen haaskaavaa ja vahingollista ja melkein alentava menettelytapana syntyväisyyden vähentämiseksi, ja hyvin keino hoitottomuuden ja harkitsemattomuuden puolustus. Sellainen yhteiskunta, missä sikiön poistamista yleisemmin harjoitetaan, ei voi olla terve yhteiskunta. Ja sentähden se yhteiskunta, joka ottaa edistääkseen sikiön poistamista, ottaa raskaan vastuumalaisuuden kantaaksensa. Tarikoitan erikoisemmin Yhdysvaltoja, missä tämä menettelytapana käytännössä niin huomattavassa määrässä. Sillä, siitä ei voi olla epäilyttäviä, että samoin kuin ne tekijät, jotka toimivat ehkäisykeinojen puolesta, vähentävät sikiön poistamista, niin ne tekijät jotka vastustavat ehkäisykeinoja, lisäävät sikiön poistamista. Meidän täytyy käsitellä tätä asiaa tyneesti luonnon ja järjen valossa. Meidän, itsekunkin täytyy päättää, mille puolelle asetomme. Sillä se on tärkeä yhteiskunnallinen kysymys, jota emme voi välinpitämättömyydellä sivuuttaa. Tässä ei ole tahdottu suurentaa perheen rajoituksen merkitystä. Se ei ole mikään suora tie "tuhat vuosien valtakuntaan", ja, kuten olen jo osoittanut, on sillä kuten kaikilla muullakin toimenpiteillä mitä edistykseen kulku pakottaa meidät käyttämään, huonotkin puolelensa. Ja kuitenkin, nykyhetkellä on sen todellinen ja tärkeä merkitys tullut meille tosiasioiden valossa selväksi. — (Suom. Physical Cultur-lehdestä.)